AVALIAÇÃO DE TRABALHO SUBMETIDO AO CONGRESSO DA TeMA 2014

| **Critérios** | **Pontuações** | **Peso** |
| --- | --- | --- |
| Contribuição do trabalho para o avanço dos estudos na área | 3 | 6 |
| Clareza e consistência da exposição | 5 | 5 |
| Atualização e pertinência da bibliografia referencial | 4 | 4 |
| Elementos anteriores ao texto: título, resumo, palavras-chave | 4 | 3 |
| Referência à temática do congresso | 4 | 2 |

Detalhamento dos critérios:

1. **Contribuição do trabalho para o avanço dos estudos na área**: Observa-se aqui os aspectos conceitual e metodológico em relação ao status quo do assunto focalizado a atualidade, a originalidade e a criatividade das reflexões.
2. **Clareza e consistência na exposição**: Observa-se aqui o eixo organizacional do texto; a interdependência das partes constitutivas, sua coerência e concentração, a consistência da argumentação e a eficiência e qualidade técnica da ilustração (se houver). Atualização e pertinência da bibliografia: Observa-se aqui a atualidade e a relevância da literatura referenciada, bem como a intimidade com o assunto focalizado no trabalho.
3. **Elementos anteriores ao texto**: Observa-se aqui a clareza do título; a adequação das palavras-chave como indicadores de conteúdo; a qualidade do resumo e sua compatibilidade com a argumentação do trabalho; a qualidade da tradução.
4. **Referência à temática do congresso**: Apesar da não obrigatoriedade da aderência às temáticas do evento, pretende-se estimular, com a pontuação, a preferência pelos trabalhos concernentes aos assuntos temáticos.

Detalhamento da pontuação:

A pontuação corresponde aos seguintes conceitos: 1 = insatisfatório; 2 = razoável; 3 = satisfatório; 4 = bom; 5 = excelente.

Detalhamento dos pesos:

Os pesos, em escala entre 6 a 2, refletem a importância de cada critério no julgamento geral do trabalho.

Os primeiros trabalhos da lista escalonada por nota serão considerados aprovados.

O avaliador deverá emitir um parecer conciso justificando as notas definidas em cada critério.

**PARECER:**

**Contribuição do trabalho para o avanço dos estudos na área**: A visão analítica apresentada, correta nos seus aspectos técnicos, não chega a satisfazer no que diz respeito ao que poderia ser seu aspecto mais relevante: uma visão crítico-hermenêutica do ponto de vista da narratividade musical. Embora reconhecido no texto, o aspecto da narratividade musical, um dos avanços dos estudos analíticos contemporâneos, não se desenvolve no trabalho.

**Clareza e consistência na exposição**: O trabalho se encontra claramente articulado e suficientemente claro.

**Atualização e pertinência da bibliografia referencial:** Se o aspecto da narratividade não se encontra desenvolvido no trabalho, esta insuficiência se reflete na bibliografia. Embora pertinente ao assunto e à metodologia analítica, a bibliografia poderia dar respaldo ao desenvolvimento do que seria a mais significativa contribuição deste trabalho – a narrativa musical, dos pontos de vista poiético e estésico.

**Elementos anteriores ao texto:** título, resumo, palavras-chave: Texto: O **título** do trabalho refletiria melhor seu escopo se o subtítulo especificasse “Considerações técnicas sobre o uso de *leitmotiv*...; O resumo em língua inglesa carece de uma revisão (note-se o uso impróprio do termo “realize”; sugerimos: “contribute to the maintenance of a degree of identity that makes the theme recognizable...”

**Referência à temática do congresso**: A aderência ao tema se enfraquece no que diz respeito aos “desafios interpretativos da atualidade”.